



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	17.02.2026, Tartu
Koostaja ametinimetuse ja nimi:	abiprokurör Kristina Meus
Ametiasutuse nimi:	Majandus- ja korruptsioonikuritegude ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	25240100053
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 299 lg 1, § 345 lg 1
Kahtlustatava nimi, isikukood:	xxxx xxxxxx
Kuriteo toimepanemise aeg:	01.03.2025-19.03.2025. a

I. Varasem menetluskäik

Kriminaalasjas nr 25240100053 alustati menetlust 21.07.2025. a KarS § 299 lg 1 ja KarS § 345 lg 1 tunnustel, et uurida, kas xxxx xxxxxx ametiisikuna võltsis G4S tulekahjusüsteemide hooldusspetsialistide poolt koostatud automaatse tulekahjusüsteemi 25.02.2025 kvartaalset hooldusakti ja kas ta edastas 19.03.2025 Päästeameti tuleohutusjärelvalve nõunikule Ingrid Metsale võltsitud dokumendi eesmärgiga vabaneda puuduste kõrvaldamise kohustusest ja pääseda seeläbi Päästeameti ettekirjutusest.

16.10.2025. a esitati xxxx xxxxxxxx-le kahtlustus KarS § 299 lg 1 ja KarS § 345 lg 1 järgi.

II. Kriminaalmenetluse lõpetamise põhistused

Kriminaalmenetluse seadustiku (KrMS) § 202 lg 1 ja lg 7 kohaselt kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu ja selles kahtlustatava või süüdistatava isiku süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, võib kriminaalmenetluse lõpetada. KrMS § 202 lg 2 kohaselt on kahtlustatavale võimalik panna kohustusena maksta kindel summa riigituludesse või sihtotstarbeliseks kasutamiseks üldsuse huvides. Kohustuse täitmata jätmisel kriminaalmenetlus uuendatakse.

Tutvunud kriminaaltoimiku materjalidega, analüüsinud kuriteo toimepanemise asjaolusid, isikut, tema käitumisviisi, süü suurust, kuriteo olulisust ja raskusastet, on prokurör jõudnud järeldusele, et kahtlustatava süü KarS § 299 lg 1 ja KarS § 345 lg 1 järgi kvalifitseeritavate kuritegude toimepanemises on leidnud tõendamist, kuid KrMS § 202 lg 1 ja 7 alusel on võimalik kriminaalmenetlus lõpetada.

Tegemist on teise astme kuritegudega, mille eest näeb seadus ette sanktsiooni alammäärana rahalise karistuse ning ülemmäärana kolme aasta pikkuse vangistuse. Rahalise karistuse rakendamise võimalus ja maksimaalselt kolme aasta pikkune vangistus võimaldavad järeldada, et seadusandja hinnangul ei ole tegemist raske, ja sellest tulenevalt ka suure süüga, kuritegudega. Kriminaalmenetluses on tuvastamist leidnud, et Jõhvi Vallavalitsuse vallavara spetsialist xxxx xxxxxx eemaldas ajavahemikul 01.03.2025-19.03.2025 xxxx Kesklinna Kooli automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi (edaspidi ATS) 25.02.2025 kvartaalselt hooldusaktilt „märkused ja ettepanekud“ lahtrist osaliselt teksti, mille olid sinna puudustena märkinud G4S tulekahjusüsteemide hooldusspetsialistid. Nimelt käis Päästeamet 11.03.2025. a xxxx Kesklinna Koolis

tuleohutuskontrolli teostamas ja muuhulgas vaadati automaatse tulekahjusignalisatsioonisüsteemi hooldusdokumente. Kuivõrd ATS-i aastahooldusakti kohapeal esitada ei olnud, siis selle saamiseks pöördus Päästeameti tuleohutusjärelvalve inspektor Ingrid Mets vallavara spetsialist xxxx xxxxxx-i poole. Xxxx xxxxxx edastas Päästeameti inspektorile nii ATS-i aastahooldusakti kui ka kvartaalse hooldusakti. Päästeameti inspektor Ingrid Mets märkas, et xxxx xxxxxx-i poolt edastatud kvartali hooldusaktil ei olnud sinna varem märgitud puuduseid. Nimelt oli Päästeameti inspektor Ingrid Mets teinud tuleohutuskontrolli teostamise käigus foto kvartali hooldusaktist, mille oli talle kohapeal esitanud kooli juht Irina Šulgina ja millel oli näha G4S hooldajate poolt märgitud ATS-i puudused. Juhul, kui inspektor Ingrid Mets ei oleks märganud, et talle saadetud dokumenti on varasemaga võrreldes muudetud, siis ei oleks Jõhvi Vallavalitsusele 02.04.2025 Päästeameti poolt tehtud ettekirjutus neid puudusi kajastanud, mille olid sinna märkinud G4S tulekahjusüsteemide hooldusspetsialistid. Kuigi xxxx xxxxxx edastas võltsitud dokumendi Päästeameti tuleohutusjärelvalve nõunikule Ingrid Metsale selleks, et vald vabaneks puuduste kõrvaldamise kohustusest ja Päästeameti ettekirjutusest, siis jäi see realiseerumata tänu Päästeameti inspektori Ingrid Metsa tähelepanelikkusele. Seetõttu võib asuda seisukohale, et xxxx xxxxxx-le tehtav etteheide ja süü suurus on pigem väiksed.

Xxxx xxxxxx-i suhtes puudub avalik menetlushuvi, mis takistaks kriminaalmenetluse lõpetamist KrMS § 202 lg 7 alusel. Eripreventiivsetest asjaoludest lähtuvalt tuleb arvesse võtta, et xxxx xxxxxx-i pole varasemalt kriminaalkorras karistatud, samuti pole käesoleval hetkel menetluses ühtegi kriminaalasja, kus oleks xxxx xxxxxx-le kahtlustus esitatud. Seega ei võimalda tuvastatud asjaolud järeldada, et tema puhul esineks kõrge retsidiivsusrisk. Lisaks tuleb märkida, et xxxx xxxxxx-i poolt toime pandud rikkumine on olnud ühekordne. Samuti on Jõhvi Vallavalitsus viinud xxxx xxxxxx-i suhtes läbi distsiplinaarmenetluse eesmärgiga kontrollida, kas vallavara spetsialist on oma kohustusi täitnud nõuetekohaselt. Kaasnenud järeldused annavad lootust uskuda, et need on piisavad hoidmaks ära edasisi rikkumisi xxxx xxxxxx-i poolt.

Üldpreventiivse kaalutlusena on avaliku menetlushuvi puudumise nõue täidetud juhul, kui ühiskonna seisukohast on menetluse lõpetamine vastuvõetav. Käesoleval juhul tuleks üldpreventiivse asjaoluna avaliku menetlushuvi olemasolu eelkõige kõne alla juhul, kui ühiskonna usk õiguse kehtivusse kannataks tugevalt kriminaalmenetluse lõpetamise korral kriminaalmenetluse esemeks oleva teo toimepanemise viisist, tagajärgede erakordsest iseloomust, analoogsete tegude suurest arvust või muudest põhjustest tingituna. Nagu eelpool märgitud, on kriminaalmenetluse peamiseks fookuseks xxxx xxxxxx-i poolt toime pandud dokumendi võltsimine, mille eesmärgiks oli vabaneda puuduste kõrvaldamise kohustusest ja vältida ettekirjutuse saamist Päästeameti poolt. Xxxx xxxxxx on nimetatud Jõhvi Vallavalitsuse vallavara spetsialisti ametikohale ning tema teenistusülesanded on seotud avalike ülesannetega. Seega eeldatakse temalt kõrgeid kõlbelisi omadusi ja eetilist käitumist. Samas ei saa eeldada, et kõigi ametiisikute vastutus ja mõju ulatus on ühesugune. Mida suurem on ametiisiku võim ja otsustusõigus, seda suurem on tema tegevuse mõju. Seaduse järgimine on kohustuslik kõigile ametiisikutele, kuid eksimustel ei pruugi olla sama laiaulatuslik mõju. Seetõttu on loomulik, et ühiskondlik tähelepanu ja ootused on erinevad. On igati ootuspärane, et vallavara spetsialist täidaks enda teenistuskohustusi ausalt, erapooletult ja seadusekuulekalt, kuid ta ei ole isik, kelle suhtes peab avalikkusel olema eriline usaldus. Seetõttu ei kaasne xxxx xxxxxx-i osas kriminaalmenetluse lõpetamisega olukord, kus kuriteo toimepanija pääseks vastutusest, ühiskonna õiglustunne saaks kahjustada ning tema karistamine oleks selle vältimiseks hädavajalik.

Kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustust, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja §-st 206, prokurör

määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 25240100053 menetlus xxxx xxxxxx-i suhtes.

2. KrMS § 202 lg 2 p 2 alusel määrata xxxx xxxxxxxx- kohustus maksta 1200 eurot sihtotstarbeliseks kasutamiseks üldsuse huvides Eesti Evangeelse Luterliku Kiriku Narva Maarja koguduse annetuskontole makseinfo märgitud viisil. **Kohustuse täitmise tähtaeg on 17.08.2026. a.** Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.
3. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: puuduvad.
4. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
5. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata saata: kuriteoteate esitanud isikule xxxxxxxx xxxxxx ja kahtlustatavale xxxx xxxxxx.

Kristina Meus
abiprokurör

Määruse koopia olen kätte saanud. Olen nõus täitma minule kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega pandud kohustused. Kinnitan, et olen kätte saanud info ning minule on üksikasjalikult selgitatud kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega pandud kohustuste täitmise tingimused ja õiguslikud tagajärjed. Saan aru, et eelpool loetletud tingimuste täitmata jätmise korral kuulub kriminaalmenetluse käesolevas kriminaalasjas uuendamisele. Kinnitan, et minule on antud rekvisiidid, millelt nähtub kuhu tuleb eelkirjeldatud makse teostada.

(nimi, allkiri, kuupäev)